



Hållbar utveckling B | B-uppsats i hållbar utveckling Kompletteringsuppgifter

Case forskningsdesign (fm) och bedömning av vetenskap (em)

Case forskningsdesign

Läs de två uppsatserna nedan (Holmström & Öhlund 2009 samt Petterson 2008). Du hämtar dem från Digitalt vetenskapligt arkiv (Diva), <http://www.diva-portal.org/>, genom "Avancerad sökning – studentuppsatser". Skriv sedan en kort PM (1–2 sidor per uppsats) där du analyserar deras vetenskapliga upplägg (research design). Fokusera på följande punkter (som delvis är samma punkter som du kommer att utgå från när du gör idéskissen för din egen studie) när du analyserar uppsatserna:

- Problemområde/forskningsproblem: Vilket är uppsatsens forskningsproblem/problemområde? Varför anser författaren att studien är relevant/intressant/viktig/användbar? På vilka sätt kopplar detta till hållbar utveckling och vilken eller vilka definitioner på hållbar utveckling utgår uppsatsens författare från?
- På vilket sätt förhåller sig uppsatsen till teorier och tidigare forskning? Motiveras syfte och frågeställningar med utgångspunkt i detta? Hur är dess litteraturgenomgång upplagd? Återknyter författaren till resultat från tidigare forskning i diskussionen av de egna resultaten? Vad skulle kunna göras bättre?
- Vilket övergripande angreppssätt har studien? Är det kvalitativt, kvantitativt eller försöker uppsatsen att kombinera både kvalitativa och kvantitativa dimensioner?
- Hur är studien upplagd? Vilken typ av data/information bygger studien på och hur är det insamlat? Varför har författaren valt detta upplägg och dessa metoder?
- Hur motiverar författaren studiens upplägg?
- Vilka styrkor och svagheter ser du med sättet att lägga upp studien (obs! studiens upplägg, inte dess genomförande)?

Uppsatser: Holmström & Öhlund (2009), "Barnlitteratur inom utbildning för hållbar utveckling En ekokritisk textanalys av Tove Janssons böcker om Mumindalen" och Petterson (2008), "Vatten- och avloppssystem i klimatförändringarnas tidevarv – en studie om VA-situationen i Karlstads kommun, dess sårbarheter och anpassningsförmåga"

Bedömning av vetenskap

Läs Öberg (2008) kapitel 9 "Ett ramverk för bedömning av akademiska arbeten" (läs särskilt "Fem punkter för utvärdering av vetenskaplig kvalitet, s. 171–175). Vilka är, anser du, de viktigaste kriterierna för god vetenskap? Vilka bedömningskriterier skulle du använda för att bedöma och betygsätta en uppsats på b- niva? Formulera och beskriv kortfattat minst fyra bedömningskriterier. (1–2 sidor)

Vetenskapligt problem

Utgå från Öberg (2009), kap 2: "Undvik fallgropar". Beskriv kortfattat vad som menas med att en studie är relevant/irrelevant, intressant/ointeressant, av hög/låg kvalitet samt användbar/oanvändbar? Hur kan olika tolkningar av dessa enligt Öberg kan försvåra tvärvetenskapligt samarbete. (2 sidor)

Idéskisseminarium

Ingen komplettering krävs.

Uppsatskonferens

Kompletteringsuppgiften för missad uppsatskonferens är tvådelad:

- gör en presentation på 4-5 bilder där du presenterar din uppsats och din forskningsdesign. Syftet är att öva dig i framställning och kommunikation av vetenskap.
- gör skriftlig återkoppling på en annan uppsatsabstract. Utgå från följande frågor i din feedback:
 - metodens styrkor och svagheter
 - hänger metoden ihop med frågeställning, och svarar man på det man vill svara på?
 - verkar det preliminära resultatet rimligt? - på vilka sätt är resultatet spännande/av vikt/intressant?
 - finns det fler tänkbara resultat som kan dras, som författaren inte tänkt på?
 - kan det här resultatet generaliseras till en mer allmängiltig nivå?Omfattning: 1 sida.

Lämna in presentation och återkoppling på kursportalen.

Opponering

Ingen komplettering möjlig – kontakta kursledningen för nästa opponeringstillfälle