

DISKUSSIONSUPPGIFT II – KLIMATET, ENERGIN OCH DET MODERNA SAMHÄLLET 2012

SYFTE

Syftet med diskussionsuppgiften är att ni får ta del av varandras förståelse och uppfattningar om de texter och videoklipp som hittills tagits upp på kursen. Ni får chans att ta ställning i olika frågor som behandlats, argumentera för era ståndpunkter samt inte minst möta andras perspektiv, för att på så sätt fördjupa er förståelse. Ni får dessutom träning i att sammanfatta och bena ut en diskussion i skriftlig form. Uppgiften är en del av examinationen för kursens tredje moment.

KURSMÅL

- 1) redogöra för och diskutera klimat- och energifrågor utifrån ett hållbarhetsperspektiv
- 2) diskutera och argumentera för och emot olika forskares och andra aktörers ståndpunkter och argumentation i klimat- och energidebatten
- 3) utifrån en övergripande förståelse av det moderna samhället redogöra för och kritiskt förhålla sig till olika lösningsförslag på klimat- och energiproblematiken

ALLMÄNNA INSTRUKTIONER

Uppgiften består dels i att gruppvís föra en diskussion utifrån ett antal frågor, och dels att individuellt redogöra för innehållet i diskussionen i en skriftlig reflektion.

Ni har stor frihet i diskussionen, men ni ska följa dessa punkter:

- Välj en person som fungerar som ordförande för diskussionen. Ordföranden ansvarar för att tiden hålls och att ni inte fastnar på en fråga, utan hinner med alla. Ordföranden försöker även se till så att alla får komma till tals. Diskussionen bör pågå i 2-3 timmar.
- Se till att diskutera frågorna. Besvara varandras påståenden, kom ihåg att ni inte behöver hålla med varandra. Diskussionerna ska vara ett sätt att lära sig av varandra och få diskutera kursinnehållet, inte att visa på tydliga "rätt" och "fel".
- För anteckningar individuellt under diskussionens gång. Träffas ni inte på plats utan använder Skype/MSN, kan ni spara chathistoriken och gå tillbaka till i efterhand.

Sammanställ innehållet i gruppdiskussionen i en skriftlig reflektion. Reflektionen är ett sätt att i skriven form diskutera och återge de olika perspektiv och argument som dykt upp under samtalet.

Reflektionen skall totalt vara 2-4 sidor och behandla alla frågor. Använd text-/fontstorlek 12p. i Times New Roman eller motsvarande med 1,5 radavstånd. **Reflektionen skickas in till:**

klimatenergidistans@csduppsala.uu.se senast måndag den 3 december.

DISKUSSIONSFRÅGOR

1. Artiklar och videoklipp: Kritiska områden för mobilisering

- Vad är det för skillnad på ett brett juridiskt bindande klimatavtal och den process av "pledge and review" som var resultatet av klimatförhandlingarna i Köpenhamn? Är internationella klimatförhandlingar ett effektivt verktyg för att minska utsläppen?
- Är ekonomisk tillväxt ett hot mot miljö och klimat och är en välfärd utan tillväxt möjlig? Motivera ditt svar med argument från till exempel Heinberg eller Jackson.
- Finns lösningen till klimat- och energikrisen i vår förmåga till teknisk innovation och vilka risker och möjligheter ser ni med tekniska lösningar på klimatproblemen?

Låt varje person ta utgångspunkt i någon av frågorna ovan, och utifrån dessa lyfta fram något som ni funnit särskilt intressant, uppseendeväckande, inspirerande, skrämmande, etc. från videoföreläsningar och artiklar. Vilka möjliga svar finns på frågorna?

2. Leggewie & Welzer: Kognitiv dissonans och shifting baselines

Welzer och Leggewie använder sig bland annat av begreppen kognitiv dissonans, det partikulära förnuftet, kulturella förpliktelser och shifting baselines för att förstå och beskriva människans bristande förmåga att på ett adekvat sätt möta klimatutmaningen. Diskutera innebörden av dessa begrepp. Håller ni med författarna i deras analys? Är relevant att, som författarna, närma sig klimatförändringarna som ett kulturellt problem, och vad tillför i sådant fall detta angreppssätt utöver ekonomiska och tekniska perspektiv på klimatförändringarna?

3. Leggewie & Welzer med flera: Medborgare, konsument, företagare, politiker. Vem förändrar samhället?

"Megaproblem som klimatförändringen kan inte lösas enbart på statens, ekonomins eller ens världssamfundets systemnivåer, för politiska handlingsmöjligheter börjar med små sociala nätverk och sträcker sig från dem vidare till övernationella förhandlingsforum, vilka för övrigt i sin tur måste vara av en rimlig storlek." (Leggewie & Welzer, s. 168)

Vad är det för skillnad mellan att möta klimatproblematiken som medborgare, som konsument, som medarbetare, som företagare, som politiker? Vilket handlingsutrymme har aktörerna – och hur kan man skapa samhällsförändring för hållbar utveckling – i dessa olika roller? Använd er av Leggewie och Welzers argumentation men var inte rädda att gå vidare och själva ta ställning!

Lycka till önskar kursledningen!