

Kompletteringsuppgifter

(Uppdaterat: 2013-04-16)

Seminarium: Att formulera ett vetenskapligt problem som är relevant och intressant

1) Gör först förberedelseuppgiften för seminariet, tillgänglig här:

<http://cemusstudent.se/hub/attachment/1-vetproblem/>

2) Besvara/reflektera kortfattat kring följande frågor:

- vad är en problemformulering?
- vad utgör ett bra vetenskapligt problem?
- vad är ett vetenskapligt problem inom området HU?
- hur kan man bedöma ett vetenskapligt problems relevans?
- hur allmänt bör ett vetenskapligt problem vara?

Använd dig av Creswell för att besvara frågorna.

Seminarium: att arbeta med texter och litteratur

1) Gör först förberedelseuppgiften inför seminariet, tillgänglig här:

<http://cemusstudent.se/hub/attachment/2-litteraturstudien/>

2) Arbeta med Andri Snaer Magnasons text:

- Vilka åsikter/synsätt är det författaren besvarar (opponerar sig mot) i sin text?
- Vilka är författarens egna argument?
- Vad tycker du själv och varför?

- **Utifrån diskussionen, använd mallen nedan för att återge texten i kortformat:** "I kapitelutdraget från Dreamland (2008) diskuterar Magnason _____. Specifikt, menar Magnason att _____. Som han själv skriver, "_____". Även om vissa menar att _____ insisterar Magnason att _____. I korthet är hans syn alltså att _____. Jag (håller med/håller inte med/har blandade känslor inför detta). Som jag ser det är Magnasons huvudsakliga poänger _____. Jag menar exempelvis att _____. Jag skulle dock ändå hävda att _____. Sammantaget tycker jag alltså att _____, en viktig poäng med tanke på _____."

3) Arbeta med Hulmes text med utgångspunkt i kapitlet "Reading for the Conversation" i They Say/I Say.

vilka idéer relaterar/svarar Hulme på?

Vilka åsikter/synsätt är det Hulme besvarar (opponerar eller inte opponerar sig mot) i sin text?

Vilka är författarens egna argument?

vad motiverar Hulme att skriva den här artikeln?

vad tycker jag själv och varför?

Seminarium: Forskningsdesign och bedömning av vetenskap

Gör förberedelseuppgiften inför seminariet, men analysera fyra uppsatser (två valfria grupper) istället för två (har du redan gjort förberedelseuppgiften, gör du den för ytterligare två uppsatser). Analysen ska vara på 1–2 sidor per uppsats. Uppgiften finns tillgänglig här: <http://cemusstudent.se/hub/attachment/3-forskningsdesign/>

Workshop: metoder

Utgå ifrån någon av de presentationer som skapades för tillfället och utforma en studie (problemformulering, syfte och frågeställningar). Välj två av metoderna från förberedelseunderlagen och diskutera hur studiens resultat skulle skilja sig beroende på metodvalet.

Omfattning: ca 2 A4-sidor.

CEMUS uppsatskonferens

Kompletteringsuppgiften för missad uppsatskonferens innebär att ge skriftlig respons på två andra uppsatsabstracts. Utgå från följande frågor i din feedback:

- metodens styrkor och svagheter
- hänger metoden ihop med frågeställning, och svarar man på det man vill svara på?
- verkar det preliminära resultatet rimligt?
- på vilka sätt är resultatet spännande/av vikt/intressant?
- finns det fler tänkbara resultat som kan dras, som författaren inte tänkt på?
- kan det här resultatet generaliseras till en mer allmängiltig nivå?

Omfattning: 1 sida per abstract.

Opponering

Opponering/ventilering kan ej ske skriftligt. Ett nytt opponeringstillfälle kommer att arrangeras den 22 maj. För att delta i den opponeringen måste uppsatsen lämnas in till opponent den 21 maj. Slutgiltig uppsats lämnas in den 24 maj. Opponeringen är obligatorisk för att få uppsatsen bedömd. Kontakta kursledningen för mer information om detta.