

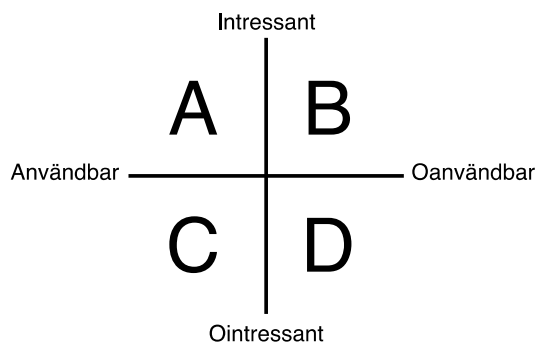
## Kompletteringsuppgifter

### Seminarium: Vetenskapliga problem, hållbar utveckling och att göra något som är relevant

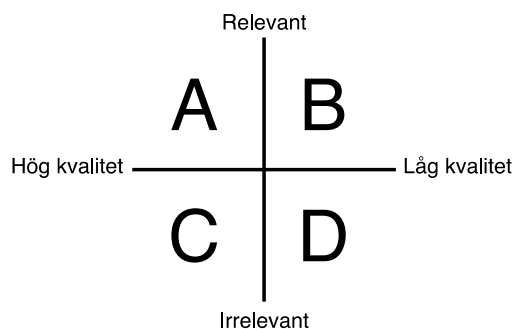
1) Gör först förberedelseuppgiften för seminariet, tillgänglig här:

<http://www.cemus.uu.se/dokument/HUB2012/seminarieuppgift1.pdf>

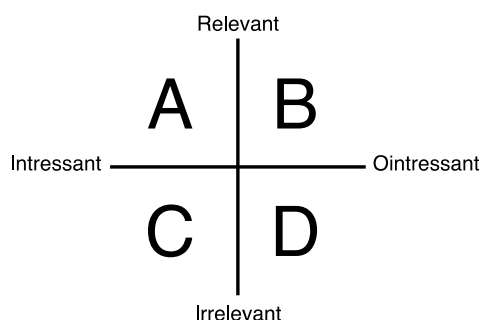
2) Utgå från följande figurer från Öberg (2008) och diskutera er syn på artiklarnas intressanhet, relevans, användbarhet och kvalitet. Var skulle ni placera de artiklar ni har valt? Motivera!



**Figur 1.** Studiens grad av intressesanhet inom akademien vs. dess användbarhet utanför akademien.



**Figur 2.** Studiens grad av relevans vs. dess vetenskapliga kvalitet.



**Figur 2.** Studiens grad av relevans vs. dess grad av intressesanhet.

3) Besvara/reflektera kortfattat kring följande frågor:

- vad är en problemformulering?
- vad utgör ett bra vetenskapligt problem?
- vad är ett vetenskapligt problem inom området HU?

- hur kan man bedöma ett vetenskapligt problems relevans?
- hur allmänt bör ett vetenskapligt problem vara?

### **Seminarium: Med texten som redskap: att läsa, förstå och använda sig av akademiska texter**

1) Gör först förberedelseuppgiften inför seminariet, tillgänglig här:

<http://www.cemus.uu.se/dokument/HUB2012/seminarieuppgift2.pdf>

2) Arbeta med Andri Snaer Magnasons text:

- Vilka åsikter/synsätt är det författaren besvarar (opponerar sig mot) i sin text?
  - Vilka är författarens egna argument?
  - Vad tycker du själv och varför?
  - Utifrån diskussionen, använd mallen nedan för att återge texten i kortformat: "I kapitelutdraget från *Dreamland* (2008) diskuterar Magnason \_\_\_\_\_. Specifikt, menar Magnason att \_\_\_\_\_. Som han själv skriver, "\_\_\_\_\_". Även om vissa menar att \_\_\_\_\_ insisterar Magnason att \_\_\_\_\_. I korthet är hans syn alltså att \_\_\_\_\_.
- Jag (håller med/håller inte med/har blandade känslor inför detta). Som jag ser det är Magnasons huvudsakliga poänger \_\_\_\_\_. Jag menar exempelvis att \_\_\_\_\_. Jag skulle dock ändå hävda att \_\_\_\_\_. Sammantaget tycker jag alltså att \_\_\_\_\_, en viktig poäng med tanke på \_\_\_\_\_."

3) Arbeta med Hulmes text med utgångspunkt i kapitlet "Reading for the Conversation" i *They Say/I Say*.

- vilka idéer relaterar/svarar Hulme på?
- Vilka åsikter/synsätt är det Hulme besvarar (opponerar eller inte opponerar sig mot) i sin text?
- Vilka är författarens egna argument?
- vad motiverar Hulme att skriva den här artikeln?
- vad tycker jag själv och varför?
- Översätt huvudpoängerna i följande citat med egna ord: "My attention is focused, however, on revealing the globalising instincts of knowledge construction about environmental change and on exploring the role geographical difference and spatial relations plays in the governing of such knowledge-making. Knowledge about multi-scalar processes and globally-aggregated outcomes that is insensitive to the peculiarities of place and context opens the way for unitary globalised explanations and predictions of environmental change. Masquerading as universal truths, these assert themselves as the unassailable view from everywhere. Such claims in turn lend support to managerial instincts that seek to centralise political power and social control (Scott, 1998). But such outcomes may not necessarily be self-evident public 'goods' and they certainly raise questions about who owns and controls the future (Anderson, 2010)." (s. 559)

### **Seminarium: Att lägga upp en vetenskaplig studie**

Gör förberedelseuppgiften inför seminariet, men analysera fyra uppsatser (två valfria grupper) istället för två (har du redan gjort förberedelseuppgiften, gör du den för ytterligare två uppsatser). Analysen ska vara på 1–2 sidor per uppsats. Uppgiften finns tillgänglig här: <http://www.cemus.uu.se/dokument/HUB2012/seminarieuppgift3.pdf>

### **Workshop: metoder**

Utgå från det skriftliga material som producerades inför workshopen utforma en studie (problemformulering, syfte och frågeställningar). Välj två av metoderna från det skriftliga materialet och diskutera hur studiens resultat skulle skilja sig åt beroende på metodvalet. Omfattning: ca 2A4-sidor

### **CEMUS uppsatskonferens**

Kompletteringsuppgiften för missad uppsatskonferens innefattar att ge skriftlig respons på två andra uppsatsabstracts. Utgå från följande frågor i din feedback:

- metodens styrkor och svagheter
- hänger metoden ihop med frågeställning, och svarar man på det man vill svara på?
- verkar resultatet rimligt?
- på vilka sätt är resultatet spännande/av vikt/intressant?
- finns det fler tänkbara resultat som kan dras, som författaren inte tänkt på?
- kan det här resultatet generaliseras till en mer allmängiltig nivå?

Omfattning: 1 A4-sida per abstract.

### **Opponering**

Opponeringen/ventileringen av uppsatsen kan ej kompletteras skriftligt. Ett nytt opponeringstillfälle kommer att arrangeras innan inlämningen av uppsatserna den 25 maj. Opponering är obligatorisk för att få sin uppsats bedömd. Kontakta kursledningen för detta.