



## **Kompletteringsuppgifter för missade tillfällen**

### **29 mars: Workshop**

Utgå från Alan AtKissons artikel "A Code of Ethics for Sustainability Professionals" (finns i kompendiet, eller här: <http://www.worldchanging.com/archives/007512.html>) och skriv en artikel/debattinlägg (målgrupp: andra som arbetar med hållbarhet på något sätt) där du diskuterar dessa etiska principer och deras möjliga relevans för arbete med hållbar utveckling. Är något överflödigt? Saknas något? På vilka sätt och varför är de relevanta eller inte relevanta och hur kan de tillämpas i det dagliga arbetet för hållbar utveckling?

### **4 april: Workshop: Problembild och visioner**

Vidareutveckla resonemanget från förberedelseuppgiften inför seminariet. Beskriv de huvudsakliga tillgångarna, aspekterna av negativ påverkan samt de huvudsakliga intressenterna mer utförligt. Omfattning: ca 3 sidor.

### **10 april: Introduktion till förändringsstrategier, seminarium**

Utgå från följande texter:

- Steffen (2009). »Transition towns or bright green cities?«. Worldchanging. Tillgänglig på: <http://www.worldchanging.com/archives/010672.html>
- Baker (2009). »Transition Towns or Bright Green Cities? The Color of Movements or the Color of Life?«. Transition Times. Tillgänglig på: <http://transition-times.com/blog/2009/10/27/transition-towns-or-bright-green-cities-the-color-of-movements-or-the-color-of-life/#more-398>
- McBay, Kieth & Jensen (2011). Deep Green Resistance - Strategy to Save the Planet, s. 218–237.

Diskutera följande frågor, omfattning 2 sidor:

- vilket är det övergripande samtalet, vad är det som de olika texterna diskuterar?
- vilka är författarnas huvudsakliga argument?
- var är de överens?
- var är de inte överens?
- vad påstår de om varandra? Stämmer det?
- vad i samhället lyfts fram som värt att bevara?
- vilka är de centrala aktörerna i omställningen till hållbara städer?

### **16 april: Samhällssyner och förändringsprocesser**

Seminariet behandlade följande texter:

- The Necessary Revolution, kap 1, 3 och 8, samt s. 14–23.
- Deep Green Resistance, kap 4 och 14, samt s. 31–37.



Uppgift: Tänk dig att du just fått uppdraget att intervjua författarna till texterna ovan. Utifrån din reflektion i förberedelseuppgiften, formulera 2-3 intervjufrågor till författaren av varje text. Frågorna ska syfta till att reda ut eller fördjupa förståelsen av något du tycker är otydligt eller problematiskt i sättet som författarna argumenterar eller presenterar sina åsikter och argument. Reflektera kring varför du formulerat frågorna som du gjort och vad syftet är med att ställa just dessa.

Omfattning: 1-2 A4-sidor

### 19 april: Slutseminarium Syndafloedens år

Läs den norske filosofen Arne Johan Vetlesens reflektioner från strax efter 22 juli, tillgänglig här: [http://morgenbladet.no/samfunn/2011/hvordan\\_vil\\_22\\_juli\\_forandre\\_samfunnsdebatten](http://morgenbladet.no/samfunn/2011/hvordan_vil_22_juli_forandre_samfunnsdebatten)

Skriv en reflektion, där du kopplar Vetlesens diskussion om dynamiken kring *hate speech* till diskussionen om hållbarhetsfrågor. Finns det liknande drag i hur hållbarhetsfrågor presenteras och diskuteras med hur Vetlesen beskriver *hate speech*? Håller du med om att det är kort avstånd från ord till handling? Finns det risker att även hållbarhetsfrågor diskuteras och förstärks i miljöer där man inte möter motargument? Vad är de möjliga implikationerna av detta? Vad kan vi isåfall göra åt det? Etc. Omfattning: ca 2 sidor.

### 26 april: Metod och strategi i en motståndskultur

Wikipedia beskriver den egyptiska revolutionen 2011 på följande vis:

[http://sv.wikipedia.org/wiki/Egyptiska\\_revolutionen\\_2011](http://sv.wikipedia.org/wiki/Egyptiska_revolutionen_2011)

Utifrån beskrivningen, välj ut 5-10 händelser som du tycker är centrala i förloppet. Beskriv dem med 1-2 meningar.

Gör en systemkarta/mindmap över händelseförloppet. Rita pilar mellan saker som påverkar varandra och resonera utifrån Vinthagens 4 skalor för att beskriva motstånd (se nedan) hur motståndet mot regimen tar sig olika uttryck i olika situationer.

*Vinthagens skalor*

Är motståndet:

Öppet konfrontativt                      eller                      dolt undvikande

Kollektivt org. formellt                      eller                      en informell rörelse eller                      eller                      individuellt

Exceptionellt                      eller                      vardag  
(unik händelse, revolution)                      (normalt, rutin)



UPPSALA  
UNIVERSITET



*Strategi/plan,*

*eller*

*omedvetet/oartikulerat*

Lämna in din karta och din reflektion (1-2 A4)

#### **4 maj: CEMUS-konferensen**

Titta på följande videoklipp:

<http://www.aljazeera.com/programmes/faultlines/2011/11/2011111103913257125.html>

Sammanfatta kortfattat de främsta drivkrafterna bakom studentrevolterna i Chile. Diskutera kortfattat vilken relevans detta har för dig i Uppsala 2012. Finns det något i inslaget som berörde dig särskilt?

#### **7 maj: Slutseminarium: Case 1**

Om du fick göra om samma uppgift idag, skulle du göra samma sak eller något annat? Förklara och reflektera! 1-2 a4

#### **9 maj: Workshop: Förändringsarbete i organisationer**

Läs texterna

- The Necessary Revolution, kap 9 och 11.
- Nidumolu, Prahalad & Rangaswami (2009)

Gör en jämförande analys av Senges fyrfältare och den 5-stepsprocess som finns beskriven i Nidumolu, Prahalad & Rangaswami. På vilket sätt liknar dessa två angreppssätt varandra? Vad skiljer dem åt? Vilken anser du har mest potential som redskap i arbetet för hållbarhet i organisationer? Reflektera! 1-2 sidor.

#### **14 maj: Seminarium: The Necessary Revolution**

Seminariet behandlade följande texter:

- The Necessary Revolution, del II (kap 5–7) och del V (kap 15–18).
- The Sustainability Champion's Guidebook, kap 2.

Uppgift: Tänk dig att du just fått uppdraget att intervjua författarna till texterna ovan. Utifrån din reflektion i förberedelseuppgiften, formulera 2-3 intervjufrågor till författaren av varje text. Frågorna ska syfta till att reda ut eller fördjupa förståelsen av något du tycker är otydligt eller problematiskt i sättet som författarna argumenterar eller presenterar sina åsikter och argument. Reflektera kring varför du formulerat frågorna som du gjort och vad syftet är med att ställa just



UPPSALA  
UNIVERSITET



dessa.

Omfattning: 1-2 A4-sidor

### **16 maj: Slutseminarium case 2**

Om du fick göra om samma uppgift idag, skulle du göra samma sak eller något annat? Förklara och reflektera! 1-2 a4

### **28 maj: Slutseminarium på case 3**

Skriv ett kåseri (målgrupp: kvällspress) där du på ett underhållande sätt beskriver problembilden och lösningsförslagen kring det tema du arbetade med i case 3. Såhär skriver Wikipedia om kåseri:

Kåseri, underhållande kortare text i tidning eller tidskrift. Termen kommer från franskans causer (samta).

Kåseri är avsett att framföras muntligt och skall därför vara talspråkligt. Det kan innehålla högt som lågt, överdrifter och underdrifter. Själva poängen är att stora, allvarliga ämnen kan avhandlas i en sorglös ton.

Ibland framförs ett kåseri muntligt, men i dagstidningar och tidskrifter kan man också finna kåserier. Ett kåseri skrivs huvudsakligen i humoristisk, lättsam ton. [...] Kåseriet ska belysa skribentens resonemang från egna erfarenheter.

Källa: <http://sv.wikipedia.org/wiki/Kåseri>

Omfattning: 1–2 sidor. Notera att särskild uppmärksamhet bör läggas på textens form och struktur.