

Skrivuppgift 2: Bokrecension

Syfte

Syftet är att ge möjlighet till fördjupning i en kursbok, och utifrån den reflektera över relationen mellan teknik, rättvisa och makt. Därtill bedöma risker och kritiskt granska de teknologier och den teknikutvecklingen som författarna tar upp.

Kursmål

Skrivuppgiften behandlar följande kursmål:

- kritiskt granska olika teknologier, teknikanvändning, teknikutveckling och dess konsekvenser utifrån ett maktperspektiv, samt metoder för riskbedömning och teknikvärdering av dessa.

Litteratur

- 1) Lynas, Mark (2011), *The god species – Saving the planet in the age of humans*, Washington D.C: The National Geographic society.
- 2) Diamandis, Peter & Kotler Steven (2012), *Abundance – The future is better than you think*, New York: Free press.
- 3) Artiklar från kompendiet och föreläsningar

Bakgrund

Du är skribent på en av Sveriges största tidningar och har fått till uppgift att göra en bokrecension av antingen boken *Abundance - The future is better then you think* av Peter Diamandis och Steven Kotler eller boken *The God Species* av Mark Lynas.

Uppgift

1. I del 1 av bokrecensionen ska du analysera teknikutvecklingen som förespråkas av författarna. Är det en positiv eller negativ utveckling enligt dig och i så fall varför? (Ta hjälp av kompletterande litteratur på kursen i din analys.) Vilken framtid är det författarna förespråkar? Vilka personer eller institutioner anses i boken ha makt att styra teknikutvecklingen, och vad får det för betydelse för samhälle och miljö?
2. Välj ut en av de teknologier som förespråkas och analysera den utifrån ett risk- och maktperspektiv. Resonera kring en eller flera av följande frågor: Vilka risker finns det med teknologin? Hur är riskerna fördelade mellan människor över tid och rum samt individ och samhälle? Vilka maktstrukturer finns inbyggda i den? Hur skulle implementeringen av teknologin påverka globala makt- och rättviseförhållanden?

Skulle teknologin centralisera eller decentralisera makt? Kan teknologin ge välstånd åt alla eller förstärker den redan existerande ojämnligheter?

Läs noga igenom hela uppgiften och formulera dina svar på 2 till 3 sidor (Storlek: 12, radavstånd: 1,5). Observera att du väljer en av de för kursen valbara böckerna och meddelar oss innan vilken du väljer. Tänk på att tydligt åtskilja dina egna tankar från övrig litteratur. I bokrecensionen refererar du till den valbara boken kontinuerligt och till minst två artiklar, föreläsningar eller videoklipp i kurskompendiet. Instruktioner för hur du refererar till litteratur och föreläsningar finns på hemsidan under fliken "Hur skriver du referenser?". Posta ditt svar på studentportalen (www.studentportalen.uu.se) senast den **14/5 kl 17.00** under filarean "Skrivuppgift 2". Skriv ditt namn högst upp på *alla* papper (lämpligen i sidhuvudet). Om det inte går, maila uppgiften till sofia.ekbom@csduppsala.uu.se eller till petra.mattsson@csduppsala.uu.se.

OBS! Till seminariet ta med 2-3 frågor som du anser är intressanta i relation till boken du recenserat.

Bedömningsgrunder

Vid bedömning av skrivuppgiften kommer kriterierna nedan att ligga till grund för betygsättningen. (**OBS!** Uppgiften bedöms U-G för de studenter som läser kursen fristående men U-5 för de studenter som läser inom HUB)

1. *Fullständighet och genomförande enligt ovan instruktioner*, det vill säga att hela frågan är besvarad och all information som efterfrågas behandlad.
2. *Resonemang*, det vill säga att resonemanget är relevant, adekvat och tar sin utgångspunkt i kurslitteratur och föreläsningar. Därtill att resonemanget är transparent och lätt att följa.
3. *Förankring i och förhållningssätt till källor*, det vill säga att ett kritiskt och självständigt förhållningssätt används i förmedlandet av information (eller "köps" argument rakt av?). Att relevanta hänvisningar till litteratur och/eller föreläsningar görs och att studenten visar att hen tillgodogjort sig innehållet i kursen.
4. *Formalia och språklig precision*, det vill säga språklig klarhet och att texten är begriplig. Att innehållet är korrekt tolkat, eller finns det rena missuppfattningar eller felaktiga påståenden.
5. *Referenssystem*, det vill säga att studenten refererar på ett korrekt sätt i enlighet till Uppsala universitets riktlinjer.

Lycka till!

Sofia & Petra